

Redactioneel

Het hele hoger onderwijs is thans in de ban van hervormingen die zich situeren op het vlak van het competentiegericht/studentgericht onderwijs en de hierbij passende nieuwe assessmentvormen. Al deze initiatieven vinden hun oorsprong in het constructivistisch gedachtengoed. Reden genoeg om dit nog eens van dichtbij te bekijken. Wouter Schelfhout geeft in dit nummer een overzicht van de constructivistische stromingen, de kritieken hierop en de onderwijskundige implicaties. Op basis van de hieruit voortvloeiende onderwijskundige dilemma's (rond het werken met authentieke contexten, het samenwerkend leren, het activeren van studenten, etc.) komt hij tot een evenwichtsmodel.

Ook veel vernieuwingen in de lerarenopleidingen zijn thans het gevolg van het constructivistische denken in het onderwijs en de aansluitende methodes in de onderwijspraktijk. Lies Sercu presenteert een evaluatieproject van het invoeren van innovaties in de academische lerarenopleiding.

Daarna gaan Kim Waeytens et al. in op de invloed van programmering van examens op het studiegedrag. Belangwekkend is hier de vraag of studenten zich anders voorbereiden op een summatief dan wel op een formatief examen?

Hiermee heeft de redactie weerom gepoogd een aantal artikelen met zowel theoretische als praktische relevantie te presenteren. Zoals vaak sluiten we dit nummer af met een boekbespreking en de monitor.

Ten slotte wijzen we nogmaals op de mogelijkheden om het dit tijdschrift, inclusief eerder recent verschenen nummers, nu ook online te raadplegen.

Erratum *TvHO* nr. 2

In *TvHO* nr. 2, maart 2002 is in het productieproces een fout geslopen in het artikel *Leren van toetsen: op weg naar een nieuw model*.

Op pagina 50 in tabel 2, toetsvormen en -functies, wordt diagnosticeren ten onrechte in het kader van summatieve toetsen geplaatst. De functie diagnosticeren behoort echter in het kader van formatieve toetsen te staan.